

DOMAİN-GRABBİNG VE ICANN TAHKİM USULÜ

Dr. jur. Savaş Bozbel (LL.M)

BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
BANDIRMA İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAK.
ÖĞRETİM GÖREVLİSİ

Tel: +90 (266) 714 35 75 - 31

Fax: +90 (266) 714 35 75 -53

E-Posta: savas@bozbel.org

I. DOMAIN GRABBING (CYBERSQUATTING)

Domain Grabbing veya *Cybersquatting*¹, domain tescilinde bulunan kişinin, başkasına ait marka, isim, ticaret unvanı, işletme adı ve vb., ilerde gerçek hak sahibine çok yüklü bir meblağ karşılığında satmak amacıyla, internet alan adı olarak kendi adına tescilini yaptırmasıdır. Bu halde alan adı olarak tescil edilen isim, genelde bir gerçek kişi veya şirket adı, ünlü bir marka veya bir gazete, dergi veya televizyon adı olabilmektedir. Kendi alan adını tescil ettirmeyi ihmal eden bu tür kuruluşların ellerinde ise iki seçenek vardır, ya istenilen meblağı ödeyip alan adlarına kavuşacaklar veya hukuki yollara başvuracaklardır. Hukuki yollara müracaat ise, internetin yapısı gereği çok zor olmaktadır. Hakkı tecavüze uğrayan kişinin, Amerika'daki tescil makamına karşı dava açıp onu sonuçlandırması, dava açıp kazandığı farzedilse bile bunun icra edilmesi Antiller'deki tescil sahibine karşı neredeyse mümkün değildir.

Türkiye'deki internet alan adı verilmesi sistemi sayesinde Türkiye alt alan adlarının (.com.tr vs.) domain grabbing veya domain ticaretine konu olması çok nadir ortaya çıkabilir. Şimdiye kadar hukuki uygulamada da bu konuda herhangi bir yüksek mahkeme kararına rastlamak mümkün olmamıştır.

II. ICANN TAHKİM USULÜ

1. Kısa Tarihçe

Domain-grabbing olaylarının 1990 yılların ortalarında büyük artış göstermesi üzerine yeni kurulan en yüksek İnternet İdare Organı olan ICANN 26 Ağustos 1999'da Şili'de yaptığı toplantıda yeni tahkim kurallarının yürürlüğe girmesini kararlaştırmıştır. Bu çerçevede ICANN '*Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*'² (Yeknesak Kurallar - UDRP) ve bununla ilgili usul kuralları '*Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*'³ (Usul Kuralları - RUDRP) aynı tarihte, 1 Aralık 1999 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

ICANN⁴ tahkim usulünün klasik tahkimden ayrıldığı en önemli hususlardan birisi, bu tahkim usulünün alan adının tescili esnasında kabulünün zorunlu olmasıdır. Bir nevi genel işlem şartlarında olduğu gibi sözleşme ancak bu şartların kabulü ile meydana gelmektedir⁵. Ancak burada hemen belirtilmesi gereken bir husus, genel işlem

¹ Aslında bu iki ibare genelde literatürde aynı anlamda kullanılsa da, *cybersquatting* daha geniş bir kavramdır. Başkasının üzerinde hak iddia edebileceği bir alan adının, gerçek hak sahibinin bu alan adının tescilini önlemek, onunla rekabet etmek veya tescil edilen domainin gerçek hak sahibi olan şirketle ilgisiz, hatta unvanını zedeleyici web sitelerine yönlendirilmesi hepsi birer '*cybersquatting*' teşkil eder. *Cybersquatting*'in bir türü olan domain grabbing'de ise domain tescilinde bulunan, bu alan adını ilerde gerçek hak sahibine, tescil masraflarının çok üstünde bir meblağ karşılığında satabileceğini hesaplayarak tescil yaptırmaktadır.

² <http://www.icann.org/udrp/udrp-policy-24oct99.htm>

³ <http://icann.org/udrp/udrp-rules-24oct99.htm>

⁴ ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) merkezi Los Angeles'da bulunan ticari gaye gütmeyen 1998' de kurulan sivil bir örgüttür.

⁵ Mesela https://register.superonline.com/cgi-bin/srs/d:srs/regagr.html?SRS_USER_NAME=ucretli adresi altında Superonline tarafından yapılan kayıt sözleşmesi şartlarının 4. ve 5. maddeleri ICANN tahkim usulüne (kullanılan ifadeler hatalı olsa da) atıfta bulunmaktadır.

'4. İtiraz Politikası

Burada ihtiva edilen ve referans ile bu Sözleşmenin bir parçası haline getirilen Superonline ve register.com

şartlarında olduğu gibi, tahkim usulü kurallarının sözleşmeye dahil edilme ve içerik denetimi gibi aşamaların olmamasıdır. Bu halde tescil talebinde bulunan, bu şartların içeriğinden haberdar olmasa bile, ihtilaf halinde ICANN tahkim usulü kurallarına göre ihtilafın halli yoluna gidilecektir.

ICANN tahkim usulünde göze çarpan diğer bir önemli husus ise, normal tahkim usulüne oranla çok daha ucuz olması ve ortalama 40-45 gün gibi kısa bir sürede ihtilafların çözüme kavuşturulmasıdır. Bu usulde internet alan adını (domain name) tescilinde bulunan değil, domain tescilini yapan kurumun (mes. register.com) ihtilaf neticesinde çıkacak alan adı transferini veya değişikliğini yerine getirecek olmasıdır. Bu usuldeki hakem (panelistler) de yine kendi alanında, özellikle marka ve fikri haklar konusunda, uzman kişilerden oluşmaktadır⁶.

2. ICANN Tahkim Usulü Şartları

a) ICANN tahkim kurallarının uygulama alanı

Yeni tahkim kuralları, tescil makamının tahkim kurallarını kabulünden sonra gerçekleşen bütün alan adı tescillerine uygulanacaktır. Tescil makamının ICANN tahkim kurallarını kabul etmesiyle, tescili yaptıran kişi veya kurumlarda bu kuralları kabul etmiş olmaktadır. Tescil makamlarınca kabul edilen bu kurallar, sadece alan adının tescilini değil, ve fakat alan adı tescili süresince meydana çıkacak bütün uyuşmazlıklara uygulanacaktır. Tahkim kurallarında meydana gelecek sonraki değişiklikler de alan adını tescil ettirene karşı otomatik olarak uygulanacaktır⁷.

ICANN kurallarının uygulandığı internet alan adları ise:

gTLDs: .com, .net, .org ve ayrıca yeni yürürlüğe giren .info, .biz ve .name.

ccTLDs: .AC (Ascension Island), .AG (Antiqua & Barbuda); .AS (American Samoa); .BS (Bahamas); .BZ (Belize); .CC (Cocos Islands); .CY (Cyprus); .EC (Ecuador); .FJ (Fiji); .GT (Guatemala); .LA (Lao Peoples Democratic Republic); .MX (Mexico); .NA (Namibia); .NU (Niue); .PA (Panama); .PH (Philippines); .PN (Pitcairn Island); .RO (Romanya); .SH (St. Helena); .TT (Trinidad and Tobago); .TV (Tuvalu); .VE (Venezuela); .WS (western Samoa).

b) Yetkili tahkim kuruluşları

ICANN tahkim usulü, ancak ICANN tarafından akredite edilmiş kuruluşlar tarafından

Alan Adı İtiraz Politikası ("İtiraz Politikası") tarafından sınırlandırılmış olmak tarafınızdan kabul edilir. (İtiraz Politikası, [Dispute Policy](#)). Belirli itirazlar, İtiraz Politikasında belirtildiği üzere, bu politikaya bağlıdır. Böyle bir itirazın doğduğu bir olayda, alan adı kaydınız üçüncü bir kişi tarafından reddedildiği zaman yürürlükte olan itiraz politikasında belirtilen koşullara maruz kalınacağı konusunda hem fikir olunur. Herhangi bir üçüncü şahısla bir alan adı itirazı doğması olayında İtiraz Politikasında ihtiva edilen koşullar ve durumlara göre Superonline ve register.com'un zarar görmeyeceklerine dair peşinen kefil olunacağı ve zarardan uzak tutulacakları konusunda hem fikir olunur.

5. Kayıt Politikası ve İtiraz Politikası Değişiklikleri

Alan adı sistemi ve kaydolmanın ve alan adlarının idaresinin tatbikatının yavaş yavaş geliştirildiği kabul edilmeli ve bundan dolayı Superonline ve register.com'un, bu Sözleşme ve İtiraz Politikasını değişen iş şartlarına uyum sağlamak için şu anda bağlı oldukları veya gelecekte bağlı olabileceği ICANN sözleşmesi ve diğer herhangi Sözleşmeler ile uyumlu olabilmesi için gerekli olması durumunda değiştirebileceği konusunda hem fikir olunur. Size kayıt edilmiş alan adınızın kullanımına devam etmeniz yeni değişiklikleriyle bu Sözleşme ve İtiraz Politikasının kabulünüzü meydana getirecektir. Bu tip değişikliklerle mutabık değil iseniz alan adı kaydınızın iptalini veya başka bir alan adı kaydedicisine devredilmesini isteyebilirsiniz.'

⁶ WIPO nezdinde görev yapan panelistlerin ülkelere göre listesi için <http://arbiter.wipo.int/domains/panel/panelists.html> adresine bakılabilir.

⁷ Bennett Coleman & Co Ltd v. Steven S Lalwani and Long Distance Telephone Company, WIPO D2000-0014 und WIPO D2000-0015 (Cornish), 2000-03-11, <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0014-15.html> (theeconomicstimes.com).

uygulanabilir. Hali hazırda beş kuruluş bu konuda ICANN tarafından yetkili kılınmıştır⁸. Genelde her akredite edilen kuruluşun kendileri ayrı ücretlendirme ve ICANN tahkim ve usul kurallarına ek kurallar öngörmektedirler.

3. Maddi Şartlar

a) Genel olarak

Art. 4 UDRP'de yapılan bir müracaatın başarılı sonuçlanması, yani alan adının devri veya silinmesi sonucunu doğurması için gerekli şartlar sayılmıştır. Mecburi idari dava başlığını taşıyan bu madde şu şekildedir.

Madde 4. Zorunlu İdari Dava

Bu madde ile, katılmakla yükümlü olduğunuz bir idari davadaki ihtilafların şekli tespit edilmektedir. Bu davalar, www.icann.org/udrp/approved-providers.htm adresi altında sayılan kuruluşlardan birisi nezdinde görülür.

a) Uygulanacak İhtilaflar: Üçüncü bir kişinin (Davacı), kabul edilebilir bir kuruluş nezdinde, usul kurallarına göre

- i) İnternet alan adınızın ticari bir marka veya hizmet markası ile aynı veya iltibasa mahal verecek şekilde benzer olduğunu,
- ii) İnternet alan adı üzerinde herhangi bir hakkınızın veya haklı menfaatinizin olmadığını,
- iii) İnternet alan adının kötü niyetli olarak tescil edilmiş ve kullanıldığını ileri sürmesi durumunda, zorunlu olarak bir idari davaya katılmakla yükümlüsünüz.

Davacı, İdari davada bu üç unsurun da bulunduğunu ispatlamalıdır.

b) Kötü niyetli tescil ve kullanmanın ispatlanması: Madde 4(a)(iii) anlamında, özellikle Divan tarafından tespit edilmiş aşağıdaki hallerde, kötü niyetli bir tescil ve kullanmanın varlığı kabul edilir.

- i) İnternet alan adının; davacıya, ticari marka veya hizmet markası sahibine, veya davacının rekabette bulunduğu kimseye, alan adının belgelenmiş tescil masraflarını aşan önemli miktardaki bir meblağ karşılığında esasen satma, kiralama veya sair şekilde devretme amacıyla tescil veya elde edilmiş olması; veya
- ii) Alan adı başvurusunu, ticari marka veya hizmet markası sahibinin markasını alan adında kullanmasını engellemek amacıyla yapmış ve bunu yaparken ticari gaye ile hareket etmişseniz, veya
- iii) Alan adı başvurusunu esasen ticari rakiplerin işlerine zarar vermek amacıyla yapmanız,
- iv) Alan adını kullanarak, ticari kazanç temin etmek gayesiyle, davalının markası ile kaynak, sponsorluk, ilişki veya websitenizde ürün veya hizmetin tavsiyesi noktalarında karışıklık meydana getirmek suretiyle, internet kullanıcılarını kendi websitenize veya başka bir siteye, kasten çekmek⁹.

⁸ Aktüel listeye <http://www.icann.org/dndr/udrp/approved-providers.htm> adresinde bakılabilir.

⁹ Art. 4 UDRP: Mandatory Administrative Proceeding.

'This Paragraph sets forth the type of disputes for which you are required to submit to a mandatory administrative proceeding. These proceedings will be conducted before one of the administrative-dispute-resolution service providers listed at www.icann.org/udrp/approved-providers.htm (each, a "Provider").

a. Applicable Disputes. You are required to submit to a mandatory administrative proceeding in the event that a third party (a "complainant") asserts to the applicable Provider, in compliance with the Rules of

b) Aynı veya benzer işaretler (a trademark or service mark in which the complaints has rights)

UDRP'nin 4. maddesinin lafzına göre, ticari ve hizmet markaları (trademarks or service marks) korunmaktadır. Bunun yanında, işletme adları ve işaretleri ile eser başlıkları ve isimler belirli şartlar altında markaların korunmasına dair hükümlerden yararlanabilirler.

c) Karışıklığa (iltibasa) mahal vermesi (confusingly similar to a trademark or service mark)

Tescil edilmiş olan internet alan adı (domain name) ile hakları ihlal edilen marka arasında bir iltibas, yani halk arasında karışıklığa mahal verme tehlikesinin olması gerekir. Bu karışıklığın mevcudiyeti second level domain, yani ikinci düzey alan adına bakılarak karar verilmektedir¹⁰. Karışıklığa meydan verme tehlikesi oluşması için, markanın ayırt edici özelliğinin kuvvetli veya zayıf olması önem arz etmez. Bu nedenle tescil edilmemiş olan bir marka olan 'TourPlan', hakem kararlarına göre 'tourplan.com' alan adı ile karıştırılma tehlikesi oluşturmaktadır¹¹. Yine Tahkim Divanı¹² kararlarına göre, karıştırma tehlikesini, markada olmayan tire (-) işaretinin alan adında kullanılması da engelleyemez. Mesela *tippex* markasının *tipp-ex.com* şeklinde alan adı olarak kaydedilmesi halinde, marka ile karıştırma tehlikesi mevcuttur¹³. Markanın yazımında boşluk bırakılmış, ve fakat alan adında bu boşluk

Procedure, that

- (i) your domain name is identical or confusingly similar to a trademark or service mark in which the complainant has rights; and
- (ii) you have no rights or legitimate interests in respect of the domain name; and
- (iii) your domain name has been registered and is being used in bad faith.

In the administrative proceeding, the complainant must prove that each of these three elements are present.

b. Evidence of Registration and Use in Bad Faith. For the purposes of Paragraph 4(a)(iii), the following circumstances, in particular but without limitation, if found by the Panel to be present, shall be evidence of the registration and use of a domain name in bad faith:

- (i) circumstances indicating that you have registered or you have acquired the domain name primarily for the purpose of selling, renting, or otherwise transferring the domain name registration to the complainant who is the owner of the trademark or service mark or to a competitor of that complainant, for valuable consideration in excess of your documented out-of-pocket costs directly related to the domain name; or
- (ii) you have registered the domain name in order to prevent the owner of the trademark or service mark from reflecting the mark in a corresponding domain name, provided that you have engaged in a pattern of such conduct; or
- (iii) you have registered the domain name primarily for the purpose of disrupting the business of a competitor; or
- (iv) by using the domain name, you have intentionally attempted to attract, for commercial gain, Internet users to your web site or other on-line location, by creating a likelihood of confusion with the complainant's mark as to the source, sponsorship, affiliation, or endorsement of your web site or location or of a product or service on your web site or location'.

¹⁰ Mesela <http://www.microsoft.com/> adresinde microsoft ikini düzey alan adını teşkil etmektedir. Bkz. BIC Deutschland GmbH & Co KG v. Paul Tweed, WIPO D2000-0418 (Olsson), 2000-06-20, <http://arbitr.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0418.html> (*tippex - tipp-ex.com*)

¹¹ Tourism and Corporate Automation Ltd. v. TSI Ltd., AF-0096 (Hardy), 2000-03-16, <http://www.eresolution.com/services/dnd/decisions/0096.htm> - (*tourplan.com*).

¹² Burada 'Tahkim Divanı' tabiri ile kaideten ICANN tarafından alan adı uyuşmazlıklarında akredite edilen 'World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center' kastedilmektedir.

¹³ Bkz. <http://arbitr.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0418.html>

yoksa karıştırma tehlikesi yine mevcuttur¹⁴. Bir alan adında, markanın tamamının yer aldığı hallerde, alan adına ilaveler yapılması da aynı şekilde karıştırma tehlikesini ortadan kaldırmaz. Mesela *EAUTO* ve *eautilamps.com*¹⁵. Markaya bir harf eklenmesi ve eksiltilmesi hallerinde de karıştırma tehlikesi mevcuttur¹⁶.

d) Alan adı ile ilgili olarak bir hakkın veya haklı bir menfaatin mevcut olmaması (no rights or legitimate interests in respect of the domain name)

Alan adı sahibine, alan adının devri veya kullanılmasının yasaklanması talebine karşı ileri sürebileceği bir takım imkanlar tanınmıştır. Art. 4 (c) UDRP'ye göre aşağıdaki hallerde alan adı sahibinin bir hakkı veya haklı bir menfaatinin mevcudiyeti kabul edilmiştir.

- 1) Alan adı sahibinin, kendisine tahkim usulüne başvurulduğu bildirilmeden önce, alan adı veya buna uygun bir terimi bir mal veya hizmet arzı için kullanmış veya kullanılması için birtakım hazırlıklar yapmış olması,
- 2) Alan adı sahibinin, bir marka veya benzeri işareti tescil ettirmiş olmamasına rağmen, alan adı altında olarak tanınmış olması, veya,
- 3) Alan adının, ticari olmayan veya dürüst meşru bir şekilde, tüketicileri yanıltmak suretiyle ticari kazanç temin etmek veya ihtilaf konusu markanın değerini azaltmak amacı güdülmeksizin, kullanılması¹⁷.

Yukarıda sayılan hususlar tahdidi değildir. Hakemler kendiliğinden, yukarıdaki hallerden herhangi birisinin var olup olmadığını kontrol etmek zorundadır. Eğer yukarıdaki hallerden herhangi birisi mevcut değilse, alan adı sahibinin aleyhine olan hususlar araştırılmalıdır.

e) Kötü niyetli tescil ve kullanma (domain name has been registered and is being used in bad faith)

Divan birçok kararında, bir alan adının devri veya silinmesini hem tescilinde hem de kullanılmasında kötü niyetli davranılması şartına bağlamıştır¹⁸. Şu halde sadece tescildeki kötü niyet veya kullanmadaki zarar vermek amacı yeterli değildir. İki halde de kötü niyetin mevcudiyeti aranmaktadır. Fakat pratikte bu ayrımın her zaman için yapıldığı söylenemez. Bazen kötü niyetli kullanma ile kötü niyetli tescil kriterleri karıştırılmıştır. Kendi adına tescil ettirdiği alan adının, bu alan adının satışa sunulduğu başka bir websitesine yönlendirilmesi, alan adının satılmak amacıyla tescil

¹⁴ TELSTRA Corporation Limited v. Barry Cheng Kwok Chu, WIPO D2000-0423 (Terry), 2000-06-21, <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0423.html> (*telstrashop.com*).

¹⁵ EAUTO, L.L.C. v. Triple S. Auto Parts d/b/a Kung Fu Yea Enterprises, Inc., WIPO D2000-0047 (Bernstein), <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0047.html> (*eautilamps.com*).

¹⁶ <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2001/d2001-0362.html> (*microsoft-microo-soft*); <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-1711.html> (*yahoo-1.com*)

¹⁷ Art. 4 (c) UDRP: *Any of the following circumstances, in particular but without limitation, ..., shall demonstrate your rights or legitimate interests to the domain name for purposes of Paragraph 4(a)(ii):*

(i) *before any notice to you of the dispute, your use of, or demonstrable preparations to use, the domain name or a name corresponding to the domain name in connection with a bona fide offering of goods or services; or*

(ii) *you (as an individual, business, or other organization) have been commonly known by the domain name, even if you have acquired no trademark or service mark rights; or*

(iii) *you are making a legitimate noncommercial or fair use of the domain name, without intent for commercial gain to misleadingly divert consumers or to tarnish the trademark or service mark at issue.*

¹⁸ Karş. Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO D2000-0003 (Christie), 2000-02-18, <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0003.html> (*telstra.org*).

edilmiş olması hasebiyle kötü niyetli tescil edildiğini, ve aynı zamanda websitesi adresinin de kötü niyetli kullanıldığını gösterir¹⁹.

Art. 4 (b) UDRP'ye göre özellikle aşağıdaki hallerde kötü niyetli tescil ve kullanma mevcuttur.

- 1) Alan adını kendi adına tescil ettiren, alan adını marka sahibine veya rakiplerinden birine satmak, kiralamak veya başka şekilde devretmek amacıyla yapmışsa, meğer ki sadece belgelenmiş olan tescil masrafları talep edilmiş olsun,
- 2) Alan adı sahibinin tescili, ticari hayatta marka sahibinin markasını alan adı olarak kullanmasına engel olmak amacıyla yapmış olması,
- 3) Tescilin öncelikle, rakip firmaya zarar vermek amacıyla yapılması,
- 4) Alan adı sahibi, ticari hayatta marka ile karışıklık meydana getirip, kendisinin veya başka birisinin websitesine müşteri çekmek suretiyle kazanç elde etmeyi amaçlıyorsa,

5. Örnek ICANN Tahkim Usulü Kararları

a) Cem Yılmaz v. Roman Club International²⁰

b) Beko (UK) Limited v. N&K Danışmanlık A/S²¹

c) Genelkurmay Başkanlığı v. Genelkurmay Inc²².

d) Koç Holding A.S. v. MarketWeb A.S²³.

f) Vakko Holding Anonim Sti. v. Esat Ist²⁴

g) Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret AS v. Mehmet Kahveci²⁵

h) Tarkan.com

i) Ulker.com

j) Galatasaray.net

k) Besiktas.com

l) Akbank.com

¹⁹ CBS Broadcasting Inc. v. Worldwide Webs, Inc., WIPO D2000-0834 (Abbott), 2000-09-04, <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-0834.html> (ilovelucy.com).

²⁰ Case No: D2000-1541, <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-1541.html>

²¹ Case No. D2000-0316. <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/D2000-0316.html>

²² Case No: <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2001/d2001-1279.html>

²³ Case No. D2000-1764, <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-1764.html>

²⁴ Case No. D2001-1173 <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2001/d2001-1173.html>

²⁵ Case No. D2000-1244 <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/2000/d2000-1244.html>

SONUÇ:

1. İnternetin bilgi toplumundaki öneminin gittikçe artması, müesseselere yeni ufuk ve imkanlar açmıştır. Müesseseler kendi tanıtımlarını ve ürünlerini internette kendi alan adları üzerinden yapmayı amaçladıklarında, kendi alan adlarının daha önceden bir başkası tarafından tescil ettirildiği sürprizi ile karşılaşabilmektedirler. Bu durumda gTLDs bakımından yurtdışında ikamet eden kişiler adına yapılan tescillerde hukuki yollara müracaat edilmesi çoğu zaman imkansız veya zor olmaktadır.

2. Domain Grabbinge karşı en etkin mücadelenin 1999 sonunda yürürlüğe giren ICANN Tahkim Usulü çok büyük bir rol oynamaktadır. ICANN Tahkim Usulünde, hem çabukluk hem de dava masraflarının nispeten düşük olması, rağbet görmesindeki en büyük etkidir. Türkiye’de ICANN tahkim usulü ticari kuruluşlar arasında tanınmaya ve kullanılmaya başlanmıştır.

3. ICANN Tahkim Usulü sayesinde domain grabbing olaylarından büyük oranda azalma olmuşsa da, tahkim usulünde uygulanan maddi şartlardan ‘tescilli marka’ çerçevesinde genelde ‘common law trade-marks’ın tescilsiz marka olarak nazara alınması haksız bazı kararlara sebep olmuştur. Bu açıdan maddi şartlarda, Kara Avrupası Hukukunun da dikkate alınması, ICANN Tahkim Usulünü domain grabbing olaylarında daha da etkin hale getirecektir.

4. ICANN tahkim usulünde görülen bir başka eksiklik de, cins ve meslek isimlerinin alan adı olarak tescilli halinde, bu isim tanınmış bir marka olmadıkça, bu cins veya meslek ismini marka veya işletme adı, unvanı olarak kullanan işletmenin, alan adını tescil ettirene karşı hukuki korumadan yoksun bırakılmasıdır. Bu noktada en azından, alan adını tescil ettirenin, bu alan adı altında ticari faaliyette bulunup bulunmadığı ayırımının yapılması daha uygun olacaktır. Eğer bir cins veya meslek ismini alan adı olarak tescil ettiren, bu alan adı altında herhangi bir faaliyette bulunmayıp sırf bu alan adını ilgilenenlere satmayı amaçlıyorsa, bu halde dahi ICANN tahkim usulünün uygulanma imkanları araştırılmalıdır.